

UCHWAŁA NR 108/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 6 marca 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Złotoryi, ogłoszonym w Monitorze Polskim
z 2013 r., poz. 692**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Złotoryi kandydaturę Pani asystent Justyny Kingi Bronkowskiej-Bulandy,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Złotoryi kandydatur:
 - Pana asystenta Jędrzeja Tomasza Barczewskiego,
 - Pani asystent Sylwii Agnieszki Brzozowskiej,
 - Pana referendarza Krzysztofa Szczepana Długiego,
 - Pani asystent Joanny Jarząb,
 - Pani asystent Ewy Jusypenko,
 - Pani asystent Anny Marii Krakowczyk,
 - Pani asystent Agnieszki Krupy,
 - Pani asystent Aleksandry Lidii Laszczyńskiej,
 - Pani asystent Agnieszki Leszczyzny,
 - Pani asystent Anny Marii Lisieckiej,
 - Pani asystent Moniki Eweliny Łabędź,
 - Pani referendarz Moniki Magdaleny Madej,
 - Pana referendarza Bartosza Piotra Mainki,
 - Pani radcy prawnego Marioli Majer-Świrskiej,
 - Pani asystent Agaty Marii Piecuch-Plewy,
 - Pani referendarz Moniki Doroty Polańskiej,

- Pani asystent Małgorzaty Prus,
- Pani asystent Anny Justyny Przytułskiej-Sikoń,
- Pani asystent Aleksandry Marii Rodenko,
- Pani asystent Klaudii Sarapaty,
- Pani asystent Magdaleny Szymańskiej,
- Pani asystent Edyty Anny Świętańskiej,
- Pani asystent Anny Marii Tęczy-Paciorek,
- Pani asystent Pauliny Warzel-Mikowskiej,
- Pana asystenta Pawła Woźniaka,
- Pani asystent Agnieszki Zając.

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Złotoryi, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 692, zgłosiło się dwudziestu siedmiu powyżej wymienionych kandydatów.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, na posiedzeniu w dniu 3 marca 2014 r., przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatur Pani asystent Justyny Kingi Bronkowskiej-Bulandy, umieszczając tę kandydaturę na pierwszym miejscu na liście rekomendacyjnej oraz Pana referendarza Bartosza Piotra Mainki, umieszczając tę kandydaturę na drugim miejscu na liście rekomendacyjnej (5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”).

Powyższe kandydatury zasługiwały na rekomendację. Wniosek ten znajduje potwierdzenie w sporządzonych ocenach kwalifikacyjnych, opiniach służbowych, informacjach dotyczących posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, ocenach ze studiów i egzaminów zawodowych, a także opiniach Kolegium Sądu Okręgowego w Legnicy oraz ocenach Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Legnicy.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że:

Pani asystent Justyna Kinga Bronkowska-Bulanda ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dobrą plus, zaś egzamin sędziowski złożyła z oceną dobrą. Od października 2013 r. do chwili obecnej odbywa studia podyplomowe z prawa gospodarczego

i handlowego na Uniwersytecie Wrocławskim. Biegle zna prawniczy język angielski, co zostało potwierdzone posiadaniem przez kandydatkę certyfikatem Toles Higher. Stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe, uczestnicząc w różnego rodzaju szkoleniach zawodowych. Posiada duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując jako referent ds. prawnych w Kancelarii Radców Prawnych M. Nawrot-W.Rychel s.c. w Katowicach oraz asystent sędziego w XII Wydziale Gospodarczym, VIII Wydziale Grodzkim oraz I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Sosnowcu, a także asystent sędziego w VI Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Legnicy, gdzie rozpoznawane są sprawy zarówno w pierwszej, jak i drugiej instancji. Sporządzała projekty orzeczeń i uzasadnień w sprawach o różnym stopniu trudności, także o skomplikowanym stanie faktycznym lub prawnym. Uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora, który zwrócił szczególną uwagę na bardzo dobre przygotowanie merytoryczne kandydatki oraz odpowiedzialne i profesjonalne wykonywanie obowiązków służbowych. Kandydatka otrzymała jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Legnicy oraz drugie co do wielkości poparcie na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Legnicy (26 głosów „za”, przy 5 głosach „przeciw” i 26 głosach „wstrzymujących się”).

Pan referendarz Bartosz Piotr Mainka ukończył wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, przy czym Jego ostateczny wynik ze studiów został uznany przez komisję egzaminacyjną za celujący. Otrzymał także wyróżnienie Rektora Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach przyznawane najlepszym absolwentom. Egzamin sędziowski złożył z oceną bardzo dobrą plus. Zna biegle język niemiecki. Stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe, uczestnicząc w różnego rodzaju szkoleniach zawodowych. Posiada stosunkowo duże doświadczenie zawodowe, które zdobył jako etatowy aplikant sądowy w Sądzie Okręgowym w Gliwicach oraz referendarz sądowy w VIII Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Gliwicach. Kandydat uzyskał bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną, w której zwrócono szczególną uwagę na wysoką stabilność Jego orzecznictwa. Ponadto otrzymał jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Legnicy. Podczas Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Legnicy za Jego kandydaturą oddano 1 głos poparcia, przy 19 głosach „przeciw” i 38 głosach „wstrzymujących się”.

W ocenie Zespołu pozostałe osoby biorące udział w konkursie nie mają wyższych czy też bardziej odpowiednich kwalifikacji zawodowych od osób umieszczonych na liście rekomendacyjnej.

Na posiedzeniu Zespołu nie stawił się – prawidłowo zawiadomiony – przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa, podejmując niniejszą uchwałę, kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa. Dlatego Rada uwzględniła przede wszystkim uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe oraz oceny ze studiów i egzaminów zawodowych, a także opinie przełożonych i uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą kandydaturą spośród wszystkich osób ubiegających się o wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Złotorzy jest kandydatura Pani asystent Justyny Kingi Bronkowskiej-Bulandy.

2. Pani asystent Justyna Kinga Bronkowska-Bulanda urodziła się 8 października 1981 r. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dobrą plus. W 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. W okresie studiów prawniczych współpracowała ze Studencką Poradnią Prawną, gdzie udzielała osobom niezamożnym bezpłatnych porad prawnych. Biegle zna prawniczy język angielski. Od października 2013 r. do chwili obecnej kandydatka jest słuchaczem studiów podyplomowych z Prawa Gospodarczego i Handlowego na Uniwersytecie Wrocławskim. Jest również uczestnikiem 80-godzinnego szkolenia z zakresu zastosowania współczesnej wiedzy psychologicznej w sądowej praktyce orzeczniczej. Od 25 sierpnia 2005 r. do 28 kwietnia 2006 r. była zatrudniona na stanowisku referenta do spraw prawnych w kancelarii Radców Prawnych M.Nawrot – W.Rychel s.c. z siedzibą w Katowicach. Od 10 maja 2006 r. do 30 września 2008 r. pracowała w wymiarze 1/2 etatu jako asystent sędziego w Wydziale XII Gospodarczym Sądu Rejonowego w Sosnowcu, a od 1 października 2008 r. do 30 kwietnia 2010 r. w pełnym wymiarze czasu pracy jako asystent sędziego w Wydziale XII Gospodarczym i Wydziale VIII Grodzkim (następnie I Cywilnym) tego Sądu. Od 4 maja 2010 r. do chwili obecnej jest zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale VI Gospodarczym Sądu Okręgowego w Legnicy.

Kandydatka uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną. Zdaniem sędziego wizytatora jest osobą kompetentną, obowiązkową, sumienną i bardzo zaangażowaną w pracę.

Posiada bardzo dużą wiedzę z zakresu prawa cywilnego materialnego i procesowego, którą potrafi stosować w praktyce. Sporządzane przez kandydatkę projekty orzeczeń i uzasadnień mają prawidłową formę i treść, zawierają wszechstronną analizę stanu faktycznego i zgromadzonego materiału dowodowego, przywołują właściwą podstawę prawną, a w razie potrzeby odwołują się także do poglądów doktryny i orzecznictwa Sądu Najwyższego. Wywody prezentowane są w sposób profesjonalny i przejrzysty. Wykonując obowiązki zawodowe kandydatka miała styczność ze sprawami dotyczącymi różnych zagadnień prawnych rozpoznawanymi w pierwszej oraz drugiej instancji, bardzo często o skomplikowanym stanie faktycznym lub prawnym.

Praca kandydatki została bardzo wysoko oceniana przez przełożonych i sędziów, z którymi współpracowała w charakterze asystenta sędziego. Okoliczność tę potwierdzają załączone opinie służbowe.

Kolegium Sądu Okręgowego w Legnicy w dniu 13 listopada 2013 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani asystent Justyny Kingi Bronkowskiej-Bulandy.

Podczas Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Legnicy w dniu 18 listopada 2013 r. za kandydaturą Pani asystent Justyny Kingi Bronkowskiej-Bulandy oddano 26 głosów „za”, przy 5 głosach „przeciw” oraz 26 głosach „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się przede wszystkim ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa Pani asystent Justyna Kinga Bronkowska-Bulanda posiada wysokie kwalifikacje oraz duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując początkowo poza sądownictwem w kancelarii radców prawnych, a następnie od ponad 7 lat jako asystent sędziego kolejno w Sądzie Rejonowym w Sosnowcu oraz Sądzie Okręgowym w Legnicy. Obowiązki służbowe wykonywała w różnych wydziałach sądowych, gdzie były rozpoznawane zarówno sprawy pierwszo, jak również drugoinstancyjne. Pracując na stanowisku asystenta sędziego sporządzała projekty orzeczeń i uzasadnień w różnych kategoriach spraw, bardzo często o skomplikowanych stanach faktycznych lub prawnych. Projekty te zostały bardzo wysoko ocenione przez wizytatora oraz przełożonych kandydatki. W ocenie Rady kandydatka posiada nie tylko bardzo dobre przygotowanie merytoryczne, ale również odpowiednie cechy osobowościowe predysponujące ją do wykonywania zawodu sędziego. Jest osobą odpowiedzialną, terminową,

sumienną i bardzo zaangażowaną w pracę. Posiada właściwy stosunek do przełożonych i współpracowników.

Wysokie kwalifikacje zawodowe kandydatki potwierdza sporządzona ocena kwalifikacyjna oraz załączone do zgłoszenia opinie służbowe.

Rada brała pod uwagę okoliczność, że część spośród pozostałych osób uczestniczących w konkursie także uzyskała bardzo dobre oceny kwalifikacyjne i opinie służbowe, przy czym kwalifikacje zawodowe tych osób, w ocenie Rady, nie są wyższe czy też bardziej odpowiednie od kwalifikacji posiadanych przez Panią asystent Justynę Kingę Bronkowską-Bulandę.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała także pod uwagę uzyskane przez kandydatów oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu zawodowego.

Pani asystent Justyna Kinga Bronkowska-Bulanda ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dobrą plus, zaś egzamin sędziowski złożyła z oceną dobrą.

Część spośród pozostałych osób biorących udział w konkursie uzyskała porównywalne oceny ze studiów i egzaminu zawodowego. Najlepszy wynik uzyskał Pan referendarz Bartosz Piotr Mainka, który otrzymał ocenę bardzo dobrą na dyplomie wyższych studiów prawniczych i wyróżnienie Rektora Uniwersytetu Śląskiego przyznawane najlepszym absolwentom oraz ocenę bardzo dobrą plus na egzaminie sędziowskim.

Zdaniem Rady nie było to kryterium na tyle różnicujące poszczególnych kandydatów aby mogło samodzielnie zadecydować o wyniku obecnego konkursu.

Rada zauważa również, że Pan referendarz Bartosz Piotr Mainka ma krótsze doświadczenie zawodowe od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie.

5. Krajowa Rada Sądownictwa brała również pod uwagę poparcie środowiska sędziowskiego.

Pani asystent Justyna Kinga Bronkowska-Bulanda uzyskała jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Legnicy oraz bardzo wysokie poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Legnicy. Wyniki głosowania dotyczące tej kandydatury zostały omówione powyżej.

Pozostali kandydaci również uzyskali jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Legnicy.

Wyższe poparcie na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Legnicy uzyskała jedynie kandydatura Pani referendarz Moniki Doroty Polańskiej (29 głosów „za”, przy 8 głosach „przeciw” i 21 głosach „wstrzymujących się”). Jednakże

kandydatka ta złożyła egzamin sędziowski zaledwie z oceną dostateczną, zaś ocena kwalifikacyjna dotycząca Jej pracy – pomimo tego, że bardzo dobra – nie jest lepsza czy też bardziej wyróżniająca od oceny kwalifikacyjnej sporządzonej o pracy kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie.

Pozostałe kandydaty uzyskały niższe poparcie na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Legnicy.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydaty Pani asystent Justyny Kingi Bronkowskiej-Bulandy z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Złotoryi zdecydował całokształt okoliczności analizowanej sprawy, w szczególności Jej duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, wyróżniająca ocena kwalifikacyjna, załączone opinie służbowe, wysokie oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego oraz jedno z najwyższych poparć środowiska sędziowskiego.

Za bardzo dobre Rada uznała również kandydaty Pani asystent Joanny Jarzab, Pani asystent Małgorzaty Prus, Pani asystent Aleksandry Rodenko oraz Pani asystent Magdaleny Szymańskiej. Kandydaci Ci zostali przedstawieni z wnioskami o powołanie do pełnienia urzędu sędziego w ramach poprzednio zakończonych postępowań nominacyjnych.

Także kandydaturę Pana referendarza Bartosza Piotra Mainki, którą Zespół umieścił na drugim miejscu na liście rekomendacyjnej, Rada uznała za bardzo dobrą. Nie został On jednak przedstawiony z wnioskiem o powołanie, ponieważ Jego kwalifikacje zawodowe – w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa - nie są lepsze czy też bardziej wyróżniające się od kwalifikacji posiadanych przez Panią asystent Justynę Kingę Bronkowską-Bulandę. Ponadto kandydat ten posiada krótsze i mniej różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobył przede wszystkim wykonując czynności referendarza sądowego w VIII Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Gliwicach. Nie uzyskał On także poparcia na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Legnicy (1 głos „za”, 19 głosów „przeciw” oraz 38 głosów „wstrzymujących się”).

Kandydaty pozostałych osób nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie, tj. Pana asystenta Jędrzeja Tomasza Barczewskiego, Pani asystent Sylwii Agnieszki Brzozowskiej, Pana referendarza Krzysztofa Szczepana Długiego, Pani asystent Ewy Jusypenko, Pani asystent Anny Marii Krakowczyk, Pani asystent Agnieszki Krupy, Pani asystent Aleksandry Lidii Laszczyńskiej, Pani asystent Agnieszki Leszczyny, Pani asystent Anny Marii Lisieckiej, Pani asystent Moniki Eweliny Łabędź, Pani referendarz Moniki Magdaleny Madej, Pani radcy prawnego Marioli Majer-Świrskiej, Pani asystent Agaty Marii Piecuch-Plewy, Pani referendarz Moniki Doroty Polańskiej, Pani asystent Anny Justyny Przytułskiej-Sikoń, Pani

asystent Klaudii Sarapaty, Pani asystent Edyty Anny Świątalskiej, Pani asystent Anny Marii Tęczy-Paciorek, Pani asystent Pauliny Warzel-Mikowskiej, Pana asystenta Pawła Woźniaka oraz Pani asystent Agnieszki Zając, również nie spełniają kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa w takim stopniu jak kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie.

Rada stanowi kolegialny organ konstytucyjny, a każdy z jego członków swobodnie przejawia swoją wolę i wyraża własne stanowisko w poddanych głosowaniu kwestiach, kierując się wyłącznie przekonaniem o słuszności i zasadności wyrażanego stanowiska.

7. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 marca 2014 r. na kandydaturę:

- Pana asystenta Jędrzeja Tomasza Barczewskiego nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Justyny Kingi Bronkowskiej-Bulandy oddano 19 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani asystent Sylwii Agnieszki Brzozowskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Krzysztofa Szczepana Długiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanny Jarzab nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Ewy Jusypenko nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Marii Krakowczyk nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Agnieszki Krupy nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Aleksandry Lidii Laszczyńskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Leszczyny nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Marii Lisieckiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Moniki Eweliny Łabędź nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Moniki Magdaleny Madej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Bartosza Piotra Mainki nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani radcy prawnego Marioli Majer-Świrskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agaty Marii Piecuch-Plewy nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Moniki Doroty Polańskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Małgorzaty Prus nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Anny Justyny Przytułskiej-Sikoń nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Aleksandry Marii Rodenko nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Klaudii Sarapaty nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Magdaleny Szymańskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Edyty Anny Świątalskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Marii Tęczy-Paciorek nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Pauliny Warzel-Mikowskiej nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Pawła Woźniaka nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Zając nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie **2 tygodni** od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



SSN Antoni Górski